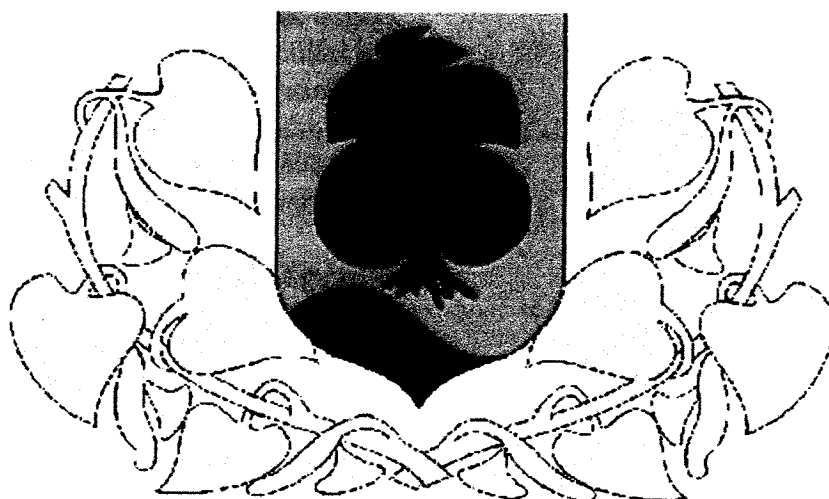


# SZAKÉRTŐI JELENTÉS

A CSOBÁNKAI KÖZÖSSÉGI MŰHELY  
SZAKMAI ELLENŐRZÉSÉRŐL

OM 201085

2011



**Winkler Sándor Józsefné**  
Csobánka polgármestere  
felkérésére

A szakértői vizsgálatot végezte:

**Morvay Zsuzsanna**  
közoktatási szakértő

Szakértői ig. szám: SZ025439  
Mobil: +36-20-984-2622  
E-mail: [zsuzsanna.morvay@gmail.com](mailto:zsuzsanna.morvay@gmail.com)

A vizsgálat ideje: 2011. május 6. – 2011. június 17.

# T a r t a l o m j e g y z é k

---

## **1. Bevezető**

### **1.1. A felkérés tárgya, célja**

### **1.2. A szakértői jelentés ütemterve, módszertana**

1.2.1. Első konzultáció

1.2.2. Helyszíni szemle

1.2.3. Tanügy-igazgatási dokumentumok és intézményi szabályzatok megtekintése

1.2.4. Interjú a CSKM vezetőjével és helyettes vezetőjével

1.2.5. Összegző konzultáció a megbízó képviselőivel

1.2.6. Dokumentumelemzés

1.2.6. Értékelés, javaslattétel

### **1.3. Megvizsgált dokumentumok listája**

1.3.1. Megyei, kistérségi, illetve települési közoktatási stratégiai dokumentumok jegyzéke

1.3.2. Intézményi stratégiai dokumentumok jegyzéke

1.3.3. A 2010/2011-es tanévi intézményi tanügy-igazgatási dokumentumok jegyzéke

1.3.4. Intézményi szabályzatok jegyzéke

1.3.5. Egyéb intézményi dokumentumok jegyzéke

### **1.4. Alkalmazott jogszabályok jegyzéke**

1.4.1. Törvények

1.4.2. Törvényerejű rendeletek

1.4.3. Kormányrendeletek

1.4.5. Miniszteri rendeletek

1.4.6. Önkormányzati rendeletek, határozatok

1.4.7. Egyéb kötelező erejű dokumentumok

## **2. Helyzetkép, állapotelemzés**

### **2.1. A Csobánkai Közösségi Műhely többcélú intézmény**

2.1.1. Baross Péter Közösségi Ház és Könyvtár

2.1.2. Borostyán Természetvédő Óvoda

2.1.3. Dumtsa Jenő Nemzetiségek Háza

2.1.4. Petőfi Sándor Általános Iskola és Szakiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

### **2.2. Petőfi Sándor Általános Iskola és Szakiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szakmai vizsgálata**

2.2.1. Az intézményi kapacitás és a realitások összefüggései

2.2.2. Az intézmény szakmai programjának és nevelőtestületének vonzereje

### **2.3. Finanszírozás**

2.3.1. A 2007-es intézmény-integrációt megelőzően

2.3.2. A 2011-es intézmény-átstrukturizálás előtt

### **3. Megállapítások a fenntartó szempontrendszer mentén**

3. 1. Az intézményi feladatellátás feltételei
  3. 1. 1. Személyi feltételek
  3. 1. 2. Tárgyi feltételek
3. 2. Minőségirányítási program
3. 3. Szervezeti és Működési Szabályzat
3. 4. Házi rend
3. 5. Pedagógiai Program
3. 6. Osztályok, csoportok szervezése
3. 7. Óraterv
3. 8. Tantárgyfelosztás
3. 9. Órarend
3. 10. Az intézmény gazdálkodása
3. 11. Az intézmény tanulókkal kapcsolatos döntései
3. 12. Gyermekek- és ifjúságvédelmi tevékenység
3. 13. Tanulóbaesetek megelőzésére tett intézkedések
3. 14. Ügyiratkezelés
3. 15. Adatkezelés
3. 16. Tanügyi nyilvántartások
3. 17. Továbbképzési program

### **4. Értékelés, összegzés, javaslattevés**

#### **4.1. Értékelés és javaslattevés a CSKM általános iskolai tagozatára vonatkozóan**

- 4.1.1. Kapacitás és realitások összevetése
- 4.1.2. Osztályösszevonás I. verzió – előnyök és hátrányok
- 4.1.3. Osztályösszevonás II. verzió – előnyök és hátrányok
- 4.1.4. Osztályösszevonás, csoportszervezés – egyéb tényezők

#### **4.2. Értékelés és javaslattevés a CSKM szakiskolai tagozatára vonatkozóan**

- 4.2.1. Kapacitás és realitások összevetése
- 4.2.2. Tagozat megszüntetése – előnyök és hátrányok

#### **4.3. Értékelés és javaslattevés a CSKM alapfokú művészetoktatási tevékenységére vonatkozóan**

- 4.3.1. Kapacitás és realitások összevetése
- 4.3.2. Tagozat megszüntetése – előnyök és hátrányok

#### **4.4. Összegző vélemény az intézmény-átszervezésre vonatkozóan**

- 4.4.1. Az integrált intézmény előnyeinek érvényesítéséről
- 4.4.2. Az önkormányzati minőségcélok érvényesítéséről
- 4.4.3. A partnerek közötti kommunikációról
- 4.4.4. Stratégiai javaslatok

---

**1. sz. melléklet** Jegyzőkönyv a Csobánkai Közösségi Műhelyben végzett tanügy-igazgatási dokumentumok megtekintéséről

## I. B e v e z e t ő

---

### I.1. A felkérés tárgya, célja

- Csobánka község Önkormányzat által fenntartott Csobánkai Közösségi Műhely (székhely: 2014. Csobánka, Béke út 4.) többcélú intézménye a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. (továbbiakban: Közoktatási tv.) 88. § (6) bekezdése alapján történő intézményi átszervezés véleményezése.
- A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. (továbbiakban: Közoktatási tv.) 107. § (8) bekezdés d) pontjában megfogalmazott intézményi szakmai ellenőrzésével kapcsolatban független szakértői vélemény elkészítése.
- A szakértői vélemény elkészítését a megbízási szerződés mellékletét képező vizsgálati szempontok szerint kérte a fenntartó elkészíteni. (Lásd a *Megállapítások...* c. 4. fejezetet).
- A személyes konzultációk során a szempontrendszer a 4-es pontban megfogalmazott, elsősorban törvényességi szempontok értékelése felől áthelyeződött a szakmai vizsgálat értékelésének fontosságára, átfogó jövőkép megfogalmazására – mely e rövid idő alatt lefolytatott vizsgálat fő célkitűzése ugyan nem lehet, de segíthet az alapok letételében és a továbbgondolkodás irányainak megfogalmazásában.

### I.2. A szakértői jelentés ütemterve, módszertana

#### I.2.1. Első konzultáció

- 2011. május 6-án került sor a telefonos felkérést követő konzultációra, a fenntartói elképzelések megismerésére.
- A tájékoztató megbeszélésen Csobánka Község Önkormányzat részéről *Winkler Sándor Józsefné* polgármester, *Majorné dr. Staháczy Éva* jegyző, és *Filóné Szentes Kinga* humánpolitikai ügyintéző volt jelen.
- A Csobánkai Közösségi Műhely részéről *Sarlós Éva* helyettes vezető, *Tóth Julianna* gazdasági vezető, valamint *Papp Zsuzsanna* a CSKM Közalkalmazotti Tanácsának elnöke voltak jelen.
- A személyes konzultáción az önkormányzat részéről elhangzottak az intézmény lehetséges átszervezése kapcsán kialakult fenntartói elképzelések, melynek legfontosabb elemei:

1. Az általános iskola gyermeklétszámának alacsony volta miatti osztályösszevonások kérdése – mely egyben évfolyam-összevonásokat is jelent.
2. Az intézmény gazdálkodási önállóságának elvonása a normatíva-igénylések pontossága, a visszafizetések kiküszöbölése, valamint egyéb problematikus pontok rendezése miatt. (A gazdálkodással összefüggő vizsgálat nem képezi a szakmai vizsgálat részét, erre vonatkozóan a kistérségi ellenőr tesz megállapításokat.)
3. A szakiskolai tagozat esetleges megszüntetésének vizsgálata.
4. Az alapfokú művészetoktatási tagozat esetleges megszüntetésének vizsgálata.
5. A többcélú intézmény tanügy-igazgatási dokumentumainak ellenőrzésére vonatkozó vizsgálat.
6. A többcélú intézmény esetleges különszervezésének kérdésére vonatkozó vizsgálat.

#### **1.2.2. Helyszíni szemle**

- 2011. május 17-én helyszíni látogatást tettem az intézmény általános iskolai és szakiskolai tagozatán.
- A vezető és a vezető helyettes kíséretében betekinttem az 1., a 2., a 4., a 6. a 8., valamint a 9-10. évfolyam napi munkájába, óralátogatások révén.

#### **1.2.3. Tanügy-igazgatási dokumentumok és intézményi szabályzatok megtekintése**

- 2011. május 17-én a délután folyamán az intézmény általános és szakiskolai tagozatának, alapfokú művészetoktatási tagozatának tanügyigazgatási dokumentumaiba tekintettem bele. (Erről lásd az 1. sz. mellékletet *Jegyzőkönyv a Csobánkai Közösségi Műhelyben végzett tanügy-igazgatási dokumentumok megtekintéséről* címmel.)
- 2011. május 17-én az esti órákban az intézmény szabályzataiba tekintettem bele, melyekről megállapítottam, hogy szakszerűen és aktualizáltan, rendezetten állnak rendelkezésre az intézményben.

#### **1.2.4. Interjú a CSKM vezetőjével és helyettes vezetőjével**

- 2011. május 17-én az intézmény vezetőjével és helyettes vezetőjével folytattam személyes interjút az intézmény lehetséges átszervezése kapcsán. Ismertettem a fenntartói felkérés tárgyát, célját, valamint a szakmai vizsgálat módszertanát.
- A két vezető korrekt segítséget nyújtott a kért dokumentumok előkészítésében a helyszíni szemlére.

### **1.2.5. Összegző konzultáció a megbízó képviselőivel**

- 2011. június 10-én Csobánka Község Önkormányzat polgármesterével, jegyzőjével, humánpolitikai ügyintézőjével szükségesnek éreztem egy második körben létrehozott személyes találkozót, megbeszélést a lehetséges irányok, valamint az elképzelések közelítése végett a végső formába öntést megelőzően.

### **1.2.6. Dokumentumelemzés**

- A szakértői jelentés 1.3. pontjában foglalt dokumentumok megtekintése, elemzése.
- A vizsgálathoz elektronikusan kért dokumentumok az intézmény, valamint a fenntartó részéről 2011. május 9. és június 10. között folyamatosan érkeztek.

### **1.2.6. Értékelés, javaslattétel**

- Ld. a szakértői jelentés 4. pontjában foglalt megállapításokat.

## **1.3. Megvizsgált dokumentumok listája**

### **1.3.1. Megyei, kistérségi, illetve települési közoktatási stratégiai dokumentumok jegyzéke**

- Megyei közoktatási fejlesztési és intézkedési terv 2008
- DPÖTKT kistérségi közoktatási fejlesztési és intézkedési terv 2008
- Csobánka Község Önkormányzata 91/2001.(VI.28.) kptv. határozattal elfogadott helyi közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve (továbbiakban: „Intézkedési Terv”) 2007. évi felülvizsgálata
- Csobánka Község Önkormányzat minőségirányítási program 2011
- Csobánka Község esélyegyenlőségi programja 2007
- Csobánka Község Önkormányzat közoktatási esélyegyenlőségi program 2008
- Csobánka Község Önkormányzat közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzése 2008
- Csobánka település az érintett intézménnyel kapcsolatos döntései, közoktatási határozatok (2007-2011)
- Csobánka, kimutatás a tanköteles korú gyermekekről 2011
- Csobánkai Komplex Nevelési-Oktatási Intézmény 2007/2008. tanévi létszám és finanszírozás terve (vitaanyag) 2007. Qualy-Co Oktatási Tanácsadó
- Csobánka község közoktatási feladatellátása finanszírozásának jellemzői 2002-2006, 2007. Qualy-Co Oktatási Tanácsadó

### **1.3.2. Intézményi stratégiai dokumentumok jegyzéke**

- Alapító okirat
- Pedagógiai Program és Helyi tanterv

- Szervezeti és Működési Szabályzat
- Intézményi Minőségirányítási Program
- Házirend

### **I.3.3. A 2010/2011-es tanévi intézményi tanügy-igazgatási dokumentumok jegyzéke**

- Osztálynaplók
- Művészeti iskolai főtárgyi naplók
- Foglalkozási naplók
- Korrepetíciós naplók
- Logopédiai napló
- Fejlesztési napló
- Törzslapok
- Beírási naplók
- Napközis naplók
- Szakértői bizottság és a Nevelési Tanácsadó határozatai
- Jegyzői, gyámügyi határozatok

### **I.3.4. Intézményi szabályzatok jegyzéke**

- Munkavédelmi napló
- Munkavédelmi és tűzvédelmi szabályzat
- Tűz- és balesetvédelmi jegyzőkönyvek
- Tűz- és balesetvédelmi oktatást igazoló jegyzőkönyvek
- Nyilvántartás tanuló- és gyermekbalesetekről
- IMIP intézkedési terv
- Kötelezettségvállalási és utalványozási szabályzat
- Informatikai szabályzat
- Szoftvervédelmi szabályzat
- Számítástechnikai szaktanterem teremrendje
- Általános iskolai tanulók technika oktatásának biztonsági előírásai
- Általános iskolai tanulók testnevelés oktatásának biztonsági előírásai
- Általános iskolai tanulók fizika oktatásának biztonsági előírásai
- Általános iskolai tanulók kémia oktatásának biztonsági előírásai
- Általános iskolai közétkeztetés biztonsági előírásai
- Vagyonvédelmi és belső biztonsági szabályzat
- Gyakornoki szabályzat
- Belső ellenőrzési szabályzat
- Bizonylati szabályzat
- Gépjárműhasználati szabályzat
- Adatkezelési szabályzat
- Iratkezelési szabályzat
- Leltározási szabályzat
- FEUVE
- DÖK SZMSZ
- CSKM SZÉK működési szabályzat

- Közalkalmazotti Tanács működési szabályzat
- Fegyelmi szabályzat
- Diákigazolványok kibocsátásának rendje
- Könyvtár működési szabályzata
- Könyvtár használati szabályzata
- Könyvtár gyűjtőköri szabályzata
- Vizsgaszabályzat
- Szellemi tevékenységre vonatkozó szolgáltatási szerződéskötés rendjének szabályozása

### **I.3.5. Egyéb intézményi dokumentumok jegyzéke**

- Technikai dolgozók, illetve a pedagógus munkakörben foglalkoztatottak névre szóló teljesítményértékelésének összesítő értékelése (időpontok, vizsgálatot vezetők adatai hiányoznak, az értékelő lapok, valamint az összesítő értékelések nincsenek hitelesítve).
- Munkaköri leírások (valamennyi foglalkoztatott munkakörben)
- 2009/2010-es tanév félévi és év végi intézményi beszámoló
- 2009/2010-es tanév félévi és év végi minőségirányítási beszámoló
- 2009. évi kompetenciamérések eredményei
- 2010/2011-es tanév félévi intézményi beszámoló

## **I.4. Alkalmazott jogszabályok jegyzéke**

### **I.4.1 Törvények**

- 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
- 1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról
- 1993. évi LXXVI. törvény a szakképzésről
- 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról
- 1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól
- 2003. évi LXI. törvény a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról
- 2005. évi CXLVIII. törvény az oktatást érintő egyes törvények módosításáról
- 2007. évi LXXXVII. törvény a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról

### **I.4.2. Törvényerejű rendeletek**

- 1964. évi II. törvényerejű rendelet az oktatásban alkalmazott megkülönböztetés elleni küzdelemről szóló egyezmény kihirdetéséről

### **I.4.3. Kormányrendeletek**

- 138/1992. (X. 8.) kormányrendelet a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben
- 20/1997. (II. 13.) kormányrendelet a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény végrehajtásáról

- 277/1997. (XII. 22.) kormányrendelet a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről
- 217/1998. (XII. 30.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről
- 217/2005. (II. 8.) kormányrendelet a diákigazolványról.

#### **I.4.5 Miniszteri rendeletek**

- 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről
- 32/1997. (XI. 5.) MKM rendelet a nemzeti, etnikai kisebbség óvodai nevelésének irányelve és a nemzeti, etnikai kisebbség iskolai oktatásának irányelve kiadásáról
- 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról
- 3/2002. (II. 15.) OM rendelet a közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről
- 19/2002. (V. 8.) OM rendelet a közoktatási intézmények elhelyezésének és kialakításának építészeti-műszaki követelményeiről
- 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet az Országos Képzési Jegyzékről
- 16/2004. (V. 18.) OM-GyISM együttes rendelet az iskolai sporttevékenységről
- 17/2004. (V. 20.) OM rendelet a kerettantervek kiadásának és jóváhagyásának rendjéről, valamint egyes oktatási jogszabályok módosításáról
- 2/2005. (III. 1.) OM rendelet a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének irányelve és a sajátos nevelési igényű tanulók iskolai oktatásának irányelve kiadásáról
- 31/2005. (XII. 22.) OM rendelet a nevelési-oktatási intézmények névhasználatáról
- 14/2006. (IV. 3.) OM rendelet a szakiskola és a szakközépiskola kilencedik évfolyamán a gyakorlati oktatás támogatásának igényléséről, folyósításáról és elszámolásának rendjéről
- 12/2007. (III. 14.) OKM rendelet az esélyegyenlőséget, felzárkóztatást segítő támogatások igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendjéről.

#### **I.4.6 Önkormányzati rendeletek, határozatok**

- Csobánka Község Önkormányzatának a közoktatási intézményekre vonatkozó települési önkormányzati rendeletei, határozatai.

#### **I.4.7. Egyéb kötelező erejű dokumentumok**

- Nemzeti Erőforrás Minisztérium (valamint jogelődje az Oktatási és Kulturális Minisztérium), illetve háttérintézményeinek tájékoztatói, összefoglalói.

## **2. Helyzetkép, állapotelemzés**

---

### **2.1. A Csobánkai Közösségi Műhely többcélú intézmény**

A Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága által 2007. 08. 31-én bejegyzett törzskönyvi kivonat alapján az intézmény 2007. 09. 01-jétől viseli a Csobánkai Közösségi Műhely nevet.

A Csobánkai Közösségi Műhely alapító okirata szerint közoktatási és közművelődési közszolgáltató feladatot ellátó többcélú intézmény:

- óvoda
- általános iskola
- szakiskola
- alapfokú művészetoktatási intézmény
- közművelődési,
- közgyűjteményi,
- szabadidős,
- helyi kisebbségi feladatokat ellátó központ

A Csobánkai Közösségi Műhely közvetlen jogelődje a Petőfi Sándor Általános Iskola és Szakiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Integrációs Bázisintézmény.

Csobánka Község Önkormányzata 2007-ben az intézmény átszervezése mellett döntött, a település közművelődési, közoktatási és nemzetiségi feladatainak szervezeti integráció által megvalósuló egységes feladatellátásáról, ennek „terméke” a Csobánkai Közösségi Műhely.

A feladatellátás egybeszervezésének elsődleges célja a humán és pénzügyi erőforrásokkal való hatékonyabb gazdálkodás, valamint az egységes menedzsment által történő hatékonyabb feladatellátás megvalósítása volt.

#### **2.1.1. Baross Péter Közösségi Ház és Könyvtár**

A Csobánkai Közösségi Műhely tagintézménye, nevét a faluban élő Baross Péter nevű tanárról kapta. Az épület 100 fő befogadására alkalmas előadótérrel rendelkezik, a tetőtérben kialakított könyvtárral, és 2 irodahellyel rendelkezik a község művelődni, szórakozni és sportolni vágyók igényeit elégíti ki. A tagintézmény nem áll a vizsgálat fókuszában.

#### **2.1.2. Borostyán Természetvédő Óvoda**

A Csobánkai Közösségi Műhely tagintézménye, mely jelenleg 5 csoporttal dolgozik, a felvehető gyermekek maximális létszáma – alapító okirat szerint – 100 fő. A község új óvodaépület kialakításán fáradozik, melybe a közeljövőben költözhet át az óvoda. A tagintézmény nem áll a vizsgálat fókuszában.

### 2.1.3. Dumtsa Jenő Nemzetiségek Háza

A Csobánkai Közösségi Műhely telephelye, mely nem áll a vizsgálat fókuszában.

### 2.1.4. Petőfi Sándor Általános Iskola és Szakiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Az intézmény Pedagógiai Programjában szereplő adatok alapján a múlt század közepén, az 1943/1944-es tanévben 417 tanulója volt a csobánkai állami népiskolának. Majd 2 évvel később, az 1945/46-os tanévben az akkori 347 tanulóból 231 tanulót Németországba telepítettek. A kitelepítést követő tanévben az iskola létszáma 195 fő.

Az iskola 1997-ben vette fel Petőfi Sándor nevét. 2003-ban a Közép-Magyarországi Régió egyik integrációs bázisintézménye lett. Az utóbbi 1-2 évtizedben a tanulói létszám 90-100 körülire apadt, a 2010/2011-es tanévben rekord alacsony, mindössze 72 fő a jelenleg 8 osztállyal működő általános iskolában, 9 tanuló jár a szakiskola 9-10. osztályába és 81 gyermek tanul az alapfokú művészetoktatásban.

## 2.2. Petőfi Sándor Általános Iskola és Szakiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szakmai vizsgálata

Az intézmény alapító okirata rögzíti a fenntartó által engedélyezett iskolai évfolyamok, tanulócsoporthok, valamint a felvehető tanulók létszámát.

### 2.2.1. Az intézményi kapacitás és a realitások összefüggései

Az iskolai évfolyamok száma:

- 1.-10. évfolyam: általános iskolai és szakiskolai oktatás
- 1.-12. évfolyam: alapfokú művészetoktatás (ek 1.-2. + alapfok: 1.-6. + továbbképző: I-IV., 2+6+4 évfolyam)

Az alapfokú művészetoktatás művészeti ágain belül a tanszakok megnevezése:

- elméleti tanszakok, zeneművészeti ág: szolfézs, zeneirodalom, improvizáció
- zeneművészeti ág, egyéni főtanszakok: zongora, fuvola, furulya, szintetizátor, gitár, rézfúvós (trombita, kürt, harsona, tuba), hegedű
- képző- és iparművészeti ág: grafika, festészet, szobrászat, fotó-videó, kézművesség, kerámia
- táncművészeti ág: néptánc, balett, modern tánc
- szín és bábművészeti ág: drámajáték, színjáték,

Évfolyam	Felvehető tanulók létszáma	
1-4. évfolyam:	4*26 tanuló	104 fő
1-4. évfolyam:	4*26 tanuló	104 fő
5-8. évfolyam	4*30 tanuló	120 fő
9-10. évfolyam	2*30 tanuló	60 fő
Szakiskolai elméleti képzés		
Alapfokú művészetoktatás, zeneművészeti ág	Átlagléttség 8, max. létszám 15 tanuló	Összesen felvehető: 100 tanuló

Alapfokú művészetoktatás, táncművészeti ág	Átlagléttség 10, max. létszám 20 tanuló	Összesen felvehető 100 tanuló
Alapfokú művészetoktatás, képző- és iparművészeti ág		
Alapfokú művészetoktatás, szín és bábművészeti ág		

- Az adatok összesítése alapján látható, hogy az általános iskolai tagozaton az alapító okirat szerint maximálisan felvehető 224 tanuló helyett mindössze 72 tanuló tanul jelenleg az intézményben.
- **Az általános iskolai tagozat kihasználtsága így mindössze 32%-os, extrém alacsony.**
- A szakiskola 9-10. évfolyamán, összevontan jelenleg 9 tanuló tanul. Erre a tagozatra az alapító okirat szerint maximálisan 60 fő vehető fel.
- **A szakiskolai tagozat kihasználtsága az általános iskolainál is alacsonyabb, mindössze 15%-os, extrém módon alacsony.**
- Az alapfokú művészetoktatásban a zeneművészeti és társzművészeti tanszakokon összesen jelenleg 81 fő tanul. Erre a tagozatra az alapító okirat szerint maximálisan 200 fő vehető fel.
- **Az alapfokú művészetoktatásban az iskola kihasználtsága az általános iskolához és a szakiskolához képest relative magas, 40%-os., ezzel együtt a kihasználtsága %-osan alacsony.**

### 2.2.2. Az intézmény szakmai programjának és nevelőtestületének vonzereje

- A 2008-ban elfogadott nevelési program

## 2.3. Finanszírozás

### 2.3.1. A 2007-es intézmény-integrációt megelőzően

A 2007-es intézmény-integrációt megelőzően Csobánka Község Önkormányzata a Quality-Co Oktatási Tanácsadót kérte fel a község közoktatási feladatainak finanszírozására vonatkozó jellemzőik feltárására a 2002-2006-os időszakot tekintve, valamint a létrejövő integrált intézmény álláshely-bővülésével, illetve –csökkenésével járó pénzügyi tervezés elkészítésére.

A 2007-es vizsgálat – többek között – az alábbiakat állapítja meg:

- A költségvetési fajlagos mutatók az óvodában kedvezőek, ugyanakkor az általános iskolában kedvezőtlenebbek az országos átlagtól.
- Az általános iskola a 2003-2006 közötti időszakban emelkedő mértékben saját bevételekre tett szert, elsősorban pályázati tevékenysége révén.

- Az általános iskolát érintő fenntartói támogatás éves szintje 2003-2006 között indokolatlanul ingadozó és általában „túltervezett” volt.
- Az iskola finanszírozásában az országos tendencia dominál: azaz a személyi juttatások, valamint a munkaadót terhelő járulékok az intézményi költségvetés több mint 80%-át teszik ki, míg a fejlesztési (felújítás, felhalmozás) kiadások 5% alattiak.
- **A négycsoportos óvoda gyermeklétszáma magasabb, mint a 8 osztályos általános iskoláé, ellentmondva a normalitásnak.**
- **Az óvoda gyermeklétszámának alakulása sokkal kisebb mértékben szakad el a települési demográfiai adatoktól, mint az iskoláé.**
- Az óvodai csoportra jutó gyermeklétszám az országos átlag feletti módon emelkedett, ugyanakkor az egy csoportra jutó személyi juttatás összege magasabb, mint az országos átlag.
- Az óvoda iránti kereslet erősödött, ellentétben az iskoláéval, amely csökkent.
- Az általános iskolában a csökkenő gyermeklétszám ellenére folyamatosan nőtt az alkalmazottak száma (pedagógus munkakörben + technikai dolgozóké egyaránt).
- Az általános iskolában a az egy tanulóra jutó fenntartói támogatás összege igen jelentősen – legalább 60%-kal – magasabb mint az országos átlag.
- Magas a napközis tanulók aránya, ami növeli a foglalkoztatott pedagógusok számát.

### 2.3.2. A 2011-es intézmény-átszervezés előtt

A 2011-es intézmény-átszervezés előtt a szakmai vizsgálatnak ugyan nem része a pénzügyi adatok elemzése, azonban megállapítható, hogy az állami szerepvállalás 2006 óta jelentősen visszaesett a közoktatási normatívák tekintetében. Ennek első lépése volt a 2007. évben a korábbi évek 60-65% közötti állami finanszírozási arányának 50%-ra való csökkenése, majd fokozatosan csökkenő módon, 2010-11-ben 30-40% közötti a feladatellátás típusának függvényében.

- Fenti megállapításokat – szinte kivétel nélkül – 2011-ben is érvényesnek tekinthetjük, holott tulajdonképpen 2003 óta fennálló helyzetet tükröznek.
- A tanulócsoporthoz létszámának a gyermeklétszámhoz viszonyított aránytalanságaira már a 2007-es vizsgálat is rámutat. Fenntartói döntés azonban 2007 óta sem született e tárgykörben.
- Az osztályösszevonások kérdése tehát nem „ördögtől fogva való” fenntartói szándék, hanem 5 éve görgetett, de meg nem lépett megoldási kísérlet.
- **Megállapítható, hogy a 2007-es szervezeti integráció révén – a szakmai előnyök potenciális lehetőségei mellett – az intézmény nem tudta**

**megfordítani az iskolába be nem íratkozó, illetve az iskolát elhagyó gyermekek számának csökkenését, sőt az idej számadatak az bizonyítják, hogy a konstans csökkenő gyermeklétszám az utóbbi 2-3 évben még tovább csökkent.**

- A szakmai és szervezeti integráció tehát nem tudta ellensúlyozni az iskola szociális összetételének és/vagy a főváros és a környező települések munkahelyeire való bejárásnak az együttes hatásait.

### **3. M e g á l l a p í t á s o k – a fenntartó szempontrendszer mentén**

---

#### **3.1. Az intézményi feladatellátás feltételei**

##### **3.1.1. Személyi feltételek:**

###### **Szempontok:**

- Az intézmény vezetői létszáma a jogszabályi előírásoknak megfelel-e?
- Megfelelő-e a vezetői létszám az intézmény alapító okiratában feladatok ellátásához?
- Az alkalmazott pedagógusok létszáma?
- Az alkalmazott pedagógus létszámmal biztosított-e az alapító okiratban foglalt feladatok ellátása?
- A pedagógus munkakörben foglalkoztatottak végzettsége, szakképzettsége megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, illetőleg az iskola óratervének.
- A nem pedagógus munkakörben foglalkoztatottak létszáma megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, valamint elegendő-e az intézmény nem oktatási-nevelési feladatai körén kívül eső tevékenység megfelelő ellátására?

###### **Megállapítások:**

- Az intézmények vezetői munkáltatói jogkörrel rendelkeznek alkalmazottaikat illetően. A munkaerő kiválasztása, munkájának ellenőrzése és értékelése az intézmény vezetőjének, mint munkáltatónak a jogköre és kötelezettsége.
- A személyzeti és munkaügyekkel kapcsolatos döntéseket az 1992. évi XXII. törvény a munka törvénykönyvéről, a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, a 138/1992. (X. 8.) számú kormányrendelet a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtásáról, valamint az 1993. évi közoktatásról szóló LXXIX. törvény, a 20/1997. (II. 13.) kormányrendelet a közoktatásról szóló törvény végrehajtásáról és a 277/1997. (XII. 22.) kormányrendelet a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szabályozza.
- Az intézmény vezetői létszámát, illetve az alkalmazott pedagógusok létszámát az 1993. évi törvény a közoktatásról I. sz. melléklete szabályozza. Az intézményben alkalmazott vezetők száma a jogszabályi előírásoknak részben felel meg.
- A vezetői létszám az alapító okiratban foglalt feladatok ellátásához elegendő, ugyanakkor nem kötelezően előírt létszámot is tartalmaz (pl. általános iskolai igazgatóhelyettes)

- Szakiskolában kötelezően előírt gyakorlati oktatásvezetői státuszt nem alkalmaz az intézmény. A szakiskolai tagozat esetleges megszüntetésével egyidejűleg a státusz kialakítása okafogyottá válhat.
- Az esetleges osztályösszevonás a pedagógusok – és egyéb alkalmazottak – létszámcsökkenésével, vagy részmunkaidős alkalmazásával jár együtt. A gazdálkodási önállóság esetleges elvonása a gazdasági vezetői státuszt a későbbiekben nem indokolja.
- A pedagógus munkakörben foglalkoztatottak képesítési követelményei – a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján – megfelel az előírt képesítési követelményeknek, ugyanakkor részletes adatok a végzettségek minőségéről, időpontjáról, fokáról nem állt rendelkezésemre. A nem pedagógus munkakörben foglalkoztatottak létszámára vonatkozóan nem állt rendelkezésemre adat.

### **3.1.2. Tárgyi feltételek**

#### **Szempontok:**

- Az intézmény rendelkezik-e a feladatellátáshoz szükséges vagyonnal?
- Az épület és környezete megfelel-e a feladatellátás céljának?
- Az intézmény eszközei és felszerelései megfelelnek-e a (minimum) eszköz és felszerelésről szóló jegyzéknek?
- Megtervezték-e a hiányzó eszközök beszerzését, a beszerzést ütemezték-e?

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény működésére használatba adott vagyon feletti rendelkezés jogával kapcsolatban az irányító szerv szabályozása és a hatályos jogszabályok előírásai az irányadóak.
- Az intézmény alapvető eszközei és felszerelései jegyzékét a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről szabályozza.
- Az intézmény Pedagógiai Programjának VIII. számmal ellátott fejezete a taneszközjegyzék kimerítően taglalja valamennyi tantárgyhoz szükséges minimum és ajánlott eszközök listáját.
- Nem derül ki azonban, hogy valamennyi rendelkezésre áll-e a színvonalas oktatáshoz, vagy az ajánlások csak később beszerzendőek. A későbbi (esetlegesen hiányzó) eszközök beszerzések ütemterve nem áll rendelkezésre.
- Az intézmény épülete és környezete, valamint az egyéb eszközök jegyzékének megítéléséhez nem állt rendelkezésre információ (tanulósobák, tornaterem nagysága, épület állaga, egyéb eszközök), melyek műszaki felmérést igényelnek.

### **3.2. Minőségirányítási program**

### Szemponatok:

- Tartalmazza-e az intézmény minőségpolitikája keretében az intézményi működés hosszú távú elveinek meghatározását, a minőségpolitika megvalósulásához kapcsolódó elképzelések felsorolását.
- Tartalmazza-e a minőségpolitika megvalósítását szolgáló intézményi minőségfejlesztési rendszert, azaz a működést szabályozó főbb folyamatok meghatározását?
- Ezen belül meghatározza e:
  - a vezetési folyamatokat és feladatokat,
  - a tervezési folyamatokat és feladatokat,
  - az ellenőrzési folyamatokat és feladatokat,
  - a mérési feladatokat,
  - az értékelési folyamatokat és feladatokat.
- A nevelőtestület a szülői szervezet véleményének kikérésével évente értékeli-e a program végrehajtását?
- Az értékelés alapján meghatározták-e azokat az intézkedéseket, amelyek biztosítják az intézmény szakmai célkitűzéseit, és azt hogy a tagintézmények működései folyamatosan közeledjenek egymáshoz?
- Az értékelést és a javasolt intézkedéseket megküldték-e a fenntartónak?
- A program kétévenkénti felülvizsgálata a fenntartó részéről megtörtént-e?

### Megállapítások:

- A CSKM Intézményi Minőségirányítási Programja a jogszabályi előírásoknak valamint az ÖMIP elvárásainak megfelelően kimerítően tartalmazza az intézményi minőségpolitika és minőségcélok megvalósulásához kapcsolódó elképzelések felsorolását.
- Az intézmény minőségirányítási rendszerének működésében kiemelt szerepet kap a vezetői elkötelezettség és felelősség, valamint a minőségirányítási csoport működési elveinek meghatározása, a tervezés, a vezetői ellenőrzés, valamint a minőség-indikátor rendszer rögzítése.
- A program kimerítően taglalja a nevelő-oktató munka, az intézményi szintek munkájának értékelési alapelveit, valamint a pedagógusok teljesítmény-értékelésének szempontrendszerét.
- A 141 oldalas program grandiózus precizitással tér ki az eljárásrendre, a külső és belső kapcsolatok rendszerére, az erőforrások biztosítására, a panaszkezelésre, az önértékelésre. A folyamatok leírása, valamint az elégedettségmérő kérdőívek, eljárások leírása és egyéb mellékletek mintaszerűek.
- A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a pedagógusok évenkénti teljesítményértékelése megtörténik, illetve folyamatos a partneri elégedettségmérés.
- A 2011. januári IMIP értékelés alapján megdöbbentő az a tény, mely szerint a 75 kiküldött szülői kérdőívből mindössze 4 érkezett vissza. Ennek feldolgozása természetesen nem jelenthet releváns információkat a további intézkedések

tervezésére vonatkozóan. Ettől jobb az arány a gyermekek körében végzett elégedettségmérés esetén, azonban megállapítható, hogy ambivalens módon legalább annyian kötődnek erősen intézményükhöz, mint amennyien passzívak, vagy elutasítják az ott folyó munkát, illetve tanárukat.

- A mérések eredményeinek közzétételéről, azok nevelőtestületi elfogadásáról, a szülői szervezet véleményének megkéréséről, valamint fenntartóhoz való megküldéséről és elfogadásáról nem állt rendelkezésemre dokumentum.

### **3.3. Szervezeti és Működési Szabályzat**

#### **Szemponatok:**

- A szervezeti és működési szabályzat tartalma megfelel-e a jogszabályban foglaltaknak?
- A szervezeti és működési szabályzatot az intézmény honlapján, ennek hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozták-e?
- Az intézmény működési rendje megfelel-e a szervezeti és működési szabályzat rendelkezéseinek?

#### **Megállapítások:**

- Az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról, valamint a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről alapján az intézmények maguk határozzák meg működésük rendjét, melyet két intézményi alapidokumentumban fogalmaznak meg és hoznak nyilvánosságra: a szervezeti és működési szabályzatban, valamint a házirendben.
- Az SZMSZ-nek tartalmaznia kell az intézmény szervezeti rendjét, az intézmény működésére, az alkalmazottak és a tanulók jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályokat, a külső kapcsolatok rendszerét, a partnerekkel való kapcsolattartás rendjét, az ünnepek rendjét, az intézmény létesítményeinek használati rendjét, az egészségügyi felügyelet rendjét, rendkívüli események esetén szükséges teendőket, a tanórán kívüli foglalkozások rendjét, valamint a diákönkormányzat működésével összefüggő intézkedéseket.
- A CSKM SZMSZ-e a működés rendjével összefüggő minden lényeges elemet tartalmaz, szabályoz. Az SZMSZ-t az intézmény honlapján nyilvánosságra hozták. Arra, hogy az intézményi működés rendje, a szervezeti és működési szabályzatban foglalt rendelkezéseknek megfelelően történik-e, hosszabb – helyszíni – vizsgálat adhat választ.

### **3.4. Házirend**

#### **Szemponatok:**

- A házirend egy példányát beiratkozáskor a szülőnek átadják-e?
- A házirendet az intézmény honlapján, ennek hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozták-e?

- A házirend tartalma megfelel-e a jogszabályban foglaltaknak?
- Az intézmény működése, intézkedései a házirendben foglalt rendelkezéseknek megfelelően történik-e?

#### **Megállapítások:**

- A házirend az intézmény belső, mindennapi életével összefüggő tudnivalókat, a viselkedési normákat, a tanulói jogok és kötelezettségek gyakorlásával, az intézmény munkarendjével kapcsolatos szabályokat tartalmazza. A dokumentumokban foglaltak betartása, betartatása és ellenőrzése az intézményvezető felelőssége.
- A házirend tartalma megfelel a jogszabályban foglaltaknak.
- A házirendet az intézmény honlapján publikálva nem találtam meg, a szülőnek való átadásáról a beíratkozásról nem áll rendelkezésemre információ, azonban a helyszíni látogatás során a házirend hozzáférhetőségéről megbizonyosodtam.
- Arra, hogy az intézmény működése, intézkedései a házirendben foglalt rendelkezéseknek megfelelően történik-e, hosszabb – helyszíni – vizsgálat adhat választ.

### **3.5. Pedagógiai program**

#### **Szemponatok:**

- Az intézmény pedagógiai programja tartalmazza-e a jogszabályban előírt nevelési programot és a helyi tantervet, továbbá a szakképzésben részt vevő iskolákban a szakmai programot?
- A pedagógiai program elkészítése és bevezetése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak?
- A pedagógiai program egyes tartalmi elemei megfelelnek-e a jogszabályi követelményeknek?

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény pedagógiai programja a jogszabályban előírt nevelési programot és a helyi tantervet tartalmazza.
- A Pedagógiai Program részletes értékeléséről lásd dr. Szabó Balázné közoktatási szakértő által készített 2008. decemberi szakértői jelentést. Az ebben feltárt hiányosságok javítása és pótlása a dokumentumban megtörtént.
- Az intézményegységes szerves együttműködésének gyakorlati megvalósulásának, valamint a lehetőségek kiaknázásának foka a dokumentumok alapján nem értékelhető, azt szélesebb merítésű vizsgálat tudná megállapítani.
- Az integrált intézmény tagintézményeinek együttműködésében rejlő lehetőségek – a szóbeli interjúk alapján – részben kiaknázatlanok.

### **3.6. Osztályok, csoportok szervezése**

#### **Szemponatok:**

- Betartották-e a fogyatékos tanulókra vonatkozó rendelkezéseket?
- A nemzeti vagy etnikai kisebbséghez tartozók részére iskolai osztályszervezések során betartották-e az erre vonatkozó előírásokat?
- A 2011/2012. tanévtől történő osztályösszevonásnak milyen lehetőségei vannak a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően?
- A 2011/2012. tanévtől történő osztályösszevonásnak milyen anyagi és munkajogi következményei lennének?

#### **Megállapítások:**

- Ld. az összegzésben.

### **3.7. Óraterv**

#### **Szemponatok:**

- A kötelező tanórák száma a jogszabálynak megfelelően kerül-e megállapításra?
- A kötelező tanórák megállapítása a munkarenddel összhangban történt-e?
- Az óratervben szereplő heti kötelező tanórák száma osztályonként, évfolyamonként megegyezik-e a jogszabályi előírásokkal?
- Az óratervben szereplő nem kötelező (választható) tanórák szabályszerűen kerültek-e megállapításra?
- A nem kötelező tanórai foglalkozás időkeretének megállapítása a jogszabályban foglaltak szerint történt-e? Ha kevesebb, az eltérés jogszerű-e?
- A tanórán kívüli foglalkozás időkeretének meghatározás a jogszabálynak megfelelő történt-e. Felhasználása törvényes-e?

### **3.8. Tantárgyfelosztás**

#### **Szemponatok:**

- Az intézményben készítene-e tantárgyfelosztást, tartalma megfelel-e a jogszabályi előírásoknak?
- A tantárgyfelosztás igazgatói jóváhagyása megtörténik-e?
- A tantárgyfelosztás a pedagógusok kötelező óraszámának megfelelően történik-e?
- A rendkívüli munkaidőben történő foglalkozások szervezése a jogszabályban foglaltak szerint történik-e?
- A pedagógusnak a rendes munkaidőn belül a túlórája nem több-e az elrendelhető túlmunka felső határánál?

### **3.9. Órarend**

#### **Szemponatok:**

- A kötelező és szabadon választott (nem kötelező) tanórák teljes köre szerepel-e a tantárgyfelosztásban? (Osztályonkénti ellenőrzése)
- A tanórán kívüli foglalkozások teljes köre szerepel-e az órarendben?
- Az egyes tanítási órákat a tantárgyfelosztásban szereplő pedagógus tanítja-e?
- Az órarendi órák elnevezései megfelelnek-e az alkalmazott tantervekben, az órarendben, tantárgyfelosztásban foglaltaknak?
- A tanulók heti kötelező tanórai foglalkozása nem több-e a jogszabályban előírtnál?
- A tanulók napi kötelező és szabadon választott tanóráinak száma megfelel-e a jogszabályi előírásoknak?

### **Megállapítások a 7-9 pontra vonatkozóan:**

- Az intézmény készít tantárgyfelosztást és órarendet, azok igazgatói jóváhagyása megtörténik.
- A tantárgyfelosztásban, rögzített kötelező óraszámok meghatározásakor figyelembe veszik az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról I. sz. mellékletének harmadik részét, mely szabályozza a különböző vezetői és pedagógus munkakörökben a kötelező tanórák számát, valamint a nem kötelező és egyéni foglalkozások számát.
- Az osztály-órarendek a tantervi előírásoknak megfelelően készülnek, figyelembe véve a kötelező tanórák előírt számát, illetve a nem tanórai foglalkozások arányát.

### **3.10. Az intézmény gazdálkodása**

#### **Szemponatok:**

- Az intézmény gazdálkodása megfelel-e az alapító okiratban foglaltaknak.
- Az önálló gazdálkodási jogkör 2011/2012. tanévtől történő megvonása az intézmény adott tevékenységének megfelelő színvonalon történő további ellátását befolyásolja-e?

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény gazdálkodásának vizsgálata nem része a szakmai vizsgálatnak. Ennek sarokpontjait a kistérségi – pénzügyi vizsgálat fekteti le.
- Az önálló gazdálkodási jogkör 2011/2012. tanévtől történő megvonása az intézmény adott tevékenységének megfelelő színvonalon történő további ellátását – véleményem szerint – jelen intézményméret és adott feltételek esetén nem befolyásolja.

### **3.11. Az intézmény tanulókkal kapcsolatos döntései**

#### **Szemponatok:**

- Az intézmény a tanulókkal kapcsolatos döntései során betartja-e a vonatkozó jogszabályi előírásokat?
- Az írásbeli intézkedés a jogszabályban foglaltaknak megfelelően történik-e?

- Eleget tesz-e az intézmény a jogszabályban meghatározott esetekben az értesítési, határozathozatali és tájékoztatási kötelezettségének?
- A szakiskolába történő felvétel eljárása a szabályoknak megfelelően történik-e?

#### **Megállapítások:**

- E vizsgálati pontra vonatkozóan dokumentáció, illetve információ nem állt teljes körűen rendelkezésemre. Részben lásd az I. sz. mellékletet *Jegyzőkönyv a Csobánkai Községi Műhelyben végzett tanügy-igazgatási dokumentumok megtekintéséről* címmel.

### **3.12. Gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenység**

#### **Szemponatok:**

- Az intézmény vezetője gondoskodik a gyermek- és ifjúságvédelmi felelős munkájához szükséges feltételekről.

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény alapdokumentumai megfogalmazzák és szabályozzák a gyermek- és ifjúságvédelem feladatait. További információ ennek vizsgálatához nem állt rendelkezésemre.
- Az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról I. sz. mellékletének harmadik része szabályozza a különböző vezetői és pedagógus munkakörökben a kötelező tanórák számát. Ennek 8.-as szakasza rögzíti, hogy „Ha a fenntartó egyetértésével a nevelési-oktatási intézmény vezetője nagyobb időkeretet nem állapít meg, az óvodában és az általános iskolában a gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok ellátásához három halmozottan hátrányos gyermekenként, tanulónként heti egy óra időkeretet biztosítani kell. E rendelkezést gyermek- és ifjúságvédelmi felelős foglalkoztatása esetén nem kell alkalmazni.”
- A 2010/11 évi intézményi munkaterv ugyan rögzíti, azonban a rendelkezésemre álló tantárgyfelosztásból nem derül ki, hogy ki és milyen feltételek mellett végzi az iskolában a gyermek- és ifjúságvédelmi feladatokat. Mivel azonban a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma az intézményben a gyermeklétszámmal viszonyítva magas, a feladat ellátása nélkülözhetetlen.

### **3.13. Tanulóbaesetek megelőzésére tett intézkedések**

#### **Szemponatok:**

- Szorgalmi év megkezdésekor ismertetik-e a tanulókkal az egészségre, a testi épségre vonatkozó előírásokat, a tilos és elvárható magatartásokat? (Ennek megtörténtét megfelelően dokumentálják-e?)
- A balesetek megelőzésével kapcsolatos ellenőrzési kötelezettséget teljesítik-e?
- Eleget tesznek-e a tanulóbaesetekkel kapcsolatos nyilvántartási kötelezettségnek? (A belesetekről készült jegyzőkönyvet továbbítják-e a minisztériumba?)

- A balesetekről készült jegyzőkönyvek megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak?

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény alapidokumentumai megfogalmazzák és szabályozzák a tanulóbalesetek megelőzésére tett intézkedések jegyzékét. További dokumentáció, illetve információ ennek vizsgálatához nem állt rendelkezésemre.

### **3.14. Ügyiratkezelés**

#### **Szempontok:**

- Az intézmény rendelkezik-e iratkezelési szabályzattal és irattári tervvel? (együtt iratkezelési szabályzat)
- Az iratkezelési szabályzat megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak?
- Az iratok kezelése a szabályzatban foglaltak szerint történik-e?

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény rendelkezik iratkezelési szabályzattal és irattári tervvel, mely megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

### **3.15. Adatkezelés**

#### **Szempontok:**

- Az intézményben nyilvántartják-e a jogszabályban előírt adatokat?
- Nyilvántartanak-e más adatokat is, ehhez az érintettek hozzájárultak-e?
- Pontosan értelmezik-e az adatkezelés és adattovábbítás jogszabályi rendelkezéseit?
- A tárolt adatok minőségére vonatkozó törvényi előírásoknak eseket tesznek-e?
- Megfelelő-e az intézményben az adatbiztonság?
- Rendelkeznek-e adatvédelmi szabályzattal? Az abban foglalt adatvédelmi előírásokat betartják-e?

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény rendelkezik adatkezelési szabályzattal, mely megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. További információ ennek vizsgálatához nem állt rendelkezésemre.

### **3.16. Tanügyi nyilvántartások**

#### **Szempontok:**

- A jogszabályban előírt tanügyi nyilvántartások vezetése szabályszerűen történik-e?
- A tanügyi nyilvántartások őrzése megfelel-e az irattári tervben foglaltaknak?

### **Megállapítások:**

- Az intézmény önálló tanügy-igazgatási szervezet. Dönt a tanulói jogviszony létesítéséről, felvételről, átvételről, megszüntetéséről, a tanuló osztályba sorolásáról, napközibe való felvételéről, döntést hoz a fegyelmi ügyekben, a hiányzások jogkövetkezményeivel összefüggésben, vezeti az intézmény hivatalos okmányait (anyakönyv, törzskönyv, leltár, foglalkozási naplók, bizonyítványok, jegyzőkönyvek, tantárgyfelosztás, órarend), gondoskodik az ügyiratkezelésről, az iktatásról, az irattározásról és a selejtezésről.
- Az erre vonatkozó megállapításokat lásd az I. sz. mellékletet *Jegyzőkönyv a Csobánkai Közösségi Műhelyben végzett tanügy-igazgatási dokumentumok megtekintéséről* címmel.

### **3.17. Továbbképzési program**

#### **Szemponatok:**

- A jogszabályban meghatározott továbbképzések megtervezésre kerültek-e?
- A továbbképzési program tartalma megfelel-e a jogszabályi előírásnak?
- A továbbképzési program végrehajtására készült-e tanévenként beiskolázási terv?
- A továbbképzési program és a beiskolázási terv összhangban van-e a pedagógiai programmal?
- A beiskolázási terv tartalma megfelel-e a jogszabályi előírásoknak?
- A pedagógusok beiskolázása a jogszabályban előírtak figyelembevételével történt-e?

#### **Megállapítások:**

- Az intézmény vezetője nem bocsátott rendelkezésemre továbbképzési programot.

## 4. Értékelés, összegzés, javaslattétel

### 4.1. Értékelés és javaslattétel a CSKM általános iskolai tagozatára vonatkozóan

#### 4.1.1. Kapacitás és realitások összevetése

- Az általános iskolai tagozaton az alapító okirat szerint maximálisan felvehető 224 tanuló helyett mindössze 72 tanuló tanul jelenleg az intézményben. **Az általános iskolai tagozat kihasználtsága így mindössze 32%-os, extrém alacsony.**
- Az alábbi táblázat az általános iskola kapacitás-lehetőségeit mutatja:

Évfolyam	Átlagléttség	Felvehető tanulók maximális száma	Összesen
(1993. évi LXXIX. tv. 3. sz. melléklete alapján)			
1-4. évfolyam	4*21 tanuló	4*26 tanuló	104 fő
5-8. évfolyam	4*23 tanuló	4*30 tanuló	120 fő
<b>1-8 évfolyam összesen</b>			<b>224 fő</b>

- Az alábbi táblázat pedig a valós létszámadatokat a 2010/2011-es tanévben:

Évfolyam	Átlagléttség	Felvehető tanulók maximális száma	Valós létszám 2010/2011-es tanév
1-4. évfolyam	4*21 tanuló	104 fő	33 fő
5-8. évfolyam	4*23 tanuló	120 fő	39 fő
<b>1-8 évfolyam összesen</b>		<b>224 fő</b>	<b>72 fő</b>

#### 4.1.2. Osztályösszevonás I. verzió – előnyök és hátrányok

- A költséghatékonyság érdekében javasolt az intézmény belső szerkezetének megváltoztatása, pl. az osztályösszevonások lehetőségének vizsgálata.
- **Az osztályösszevonás előnye esetünkben a pénzügyi erőforrások hatékonyabb felhasználhatósága, a költségcsökkenés.**
- Az alábbi táblázat az osztályösszevonásra tett javaslat I. verzióját mutatja a 2010/2011-es tanév létszámadatai alapján, melyek a 2-8. évfolyamot tekintve várhatóan a 2011/2012-es szeptemberi induló létszámok is egyben. **Az induló első osztályba 6 tanuló íratkozott be 2011. márciusában.**

- A 6 fős adat drámainak is mondható, ha mellé tesszük, hogy a **2011. évben tanköteles korú gyermekek száma a népesség-nyilvántartó adatai alapján 54 fő**. Azaz a csobánkai tanköteles korú gyerekek mindössze 11 %-a iratkozott be a helyi általános iskolába. A demográfiai adatok nem indokolják az ilyen alacsony arányú beiskolázási kedvet.
- A népesség-nyilvántartó adatai alapján az is elmondható, hogy 2005 és 2010 között 25 és 32 között van a Csobánkán helyben élve született gyermekek száma évente. Ehhez társulnak a Budapestről kiköltözők gyermekei. **A demográfiai jellemzők alapján tehát indokolt lenne egy osztály maximális létszámmal való működése az egyes évfolyamokon.**
- Csobánkán nem érvényes az országos tendencia az elfogyó gyermeklétszámról, ami a Pilis-Dunakynar kistérség valamennyi településére igaz – elsősorban a főváros közelsége miatti beköltözések következtében. Ez a létszám konstans megmaradása a felmenő évfolyamokon akár **200-240 fős általános iskola működtetését is indokolná.**
- **Az évi 6 fős elsős beírási adatok nem újkeletűek, 2006 óta meglévő tendenciát jeleznek, melyen az intézmény szerkezetváltása nem tudott javítani.**

Évfolyam	Átlagléttség	Felvehető tanulók maximális száma	Várható létszám 2011/2012-es tanév*
1-2. évfolyam	21 tanuló	26 tanuló	14 fő
3-4. évfolyam	21 tanuló	26 tanuló	15 fő
5-6. évfolyam	23 tanuló	30 tanuló	19 fő
7-8. évfolyam	23 tanuló	30 tanuló	19 fő
<b>1-8 évfolyam összesen</b>		<b>112 fő</b>	<b>67 fő</b>

\*A beírt számadatok a jelenlegi évfolyamát elvégző, felsőbb évfolyamba lépő, illetve a 2011/2012-es nevelési évre beírt első osztályos tanulókat jelentik.

- **A kettes osztályösszevonások révén a jelenlegi, 32%-os kihasználtság 59-60 %-osra növelhető**, ezáltal jobban közeledhetnek az osztálylétszámok a jogszabályban foglalt átlagléttséghez, természetesen messze elmaradnak a költséghatékony maximális tanulólétszámokkal szervezett tanulócsoportoktól.
- Ez a verzió nem jelenti valamennyi összevonás lehetőségének meglépését, ugyanakkor **a hátrányos helyzetű tanulók aránya végett a 15-20 fős kisméretű osztálylétszámokkal a fejlesztő munka optimálisan elvégezhető.**
- Az I. sz. osztályösszevonás hátránya a jelenlegi humán erőforrások egy részének felszabadulása, mely óhatatlanul elbocsátáshoz és/vagy részmunkaidős foglalkoztatással jár együtt.

## 4.1.3. Osztályösszevonás II. verzió – előnyök és hátrányok

Évfolyam	Átlagléttség	Felvehető tanulók maximális száma	Várható létszám 2011/2012-es tanév*
1-3. évfolyam:	21 tanuló	26 tanuló	21 fő
4-5. évfolyam	21 tanuló	26 tanuló	18 fő
6-8. évfolyam	23 tanuló	30 tanuló	28 fő
<b>1-8 évfolyam összesen</b>		<b>82 fő</b>	<b>67 fő</b>

\*A beírt számok a jelenlegi évfolyamát elvégző, felsőbb évfolyamba lépő, illetve a 2011/2012-es nevelési évre beírt első osztályos tanulókat jelentik.

- **A 4.-5. évfolyam kettős, valamint az 1-3 és 6-8. évfolyam hármas osztályösszevonásai révén a jelenlegi, 32%-os kihasználtság 81 %-osra növelhető,** ezáltal az osztálylétszámok 2 tanulócsoporthoz esetenként a jogszabályban foglalt átlagléttség szerinti, vagy ahhoz közeli, 1 tanulócsoporthoz esetenként pedig közelíti a költséghatékony maximális tanulólétszámmal szervezett tanulócsoporthoz.
- Az II. sz. osztályösszevonás hátránya a jelenlegi humán erőforrások nagyobb részének felszabadulása, mely fokozottabb elbocsátáshoz vezet és/vagy részmunkaidős foglalkoztatással jár együtt. A költséghatékony szempontjából ugyanakkor ez előnyök is tekinthető. A település foglalkoztatottsági adatait és az egyéni élethelyzeteket ugyanakkor jelentősen ronthatja.
- Ez a verzió a 6-8. évfolyamot magába foglaló tanulócsoporthoz esetenként a **hátrányos helyzetű tanulók aránya végeztén a 28 osztálylétszám a fejlesztő munka szempontjából már kritikusnak mondható.**

## 4.1.4. Osztályösszevonás, csoportszervezés – egyéb tényezők

- Az 1993. évi LXXIX. tv. alapján „Azt a gyermeket, tanulót, aki beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenessége miatt sajátos nevelési igényű vagy beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzd, az óvodai csoport, iskolai osztály, kollégiumi csoport létszámának számításánál **kettő**, azt a gyermeket, tanulót pedig, aki testi, érzékszervi, közepesúlyos értelmi fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos **három gyermekként, tanulóként kell számításba venni,** függetlenül attól, hogy a többi gyermekkel, tanulóval együtt vagy külön vesz részt óvodai nevelésben, iskolai nevelésben és oktatásban, kollégiumi nevelésben és oktatásban. Két tanulóként kell számításba venni a felzárkóztató oktatásban részt vevő tanulót.”
- **„Összevont osztályokat szervezni az általános iskolában, az alapfokú művészetoktatásban, továbbá a felzárkóztató oktatásban [27. § (8) bekezdés] lehet. Tanév közben osztályt összevonni nem lehet. Összevont osztályt szervezni - a felzárkóztató oktatás kivételével - legfeljebb négy egymást követő iskolai évfolyam tanulóijából lehet.”**

- „Az óvodai csoportra, iskolai osztályra, kollégiumi csoportra megállapított **maximális létszámot legfeljebb húsz százalékkal átlépheti a nevelési év, illetőleg a tanítási év indításánál, ha az óvodában legfeljebb két óvodai csoport, illetőleg az iskolában az adott évfolyamon legfeljebb két iskolai osztály, a kollégiumban két kollégiumi csoport indul; továbbá függetlenül az indított osztályok, csoportok számától, akkor is, ha a nevelési év, tanítási év során az új gyermek, tanuló átvétele, felvétele miatt indokolt.**”
- „Az I. részben meghatározott maximális létszám, illetve a II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint számított **maximális létszám tíz százalékkal túlléphető, ha az oktatásszervezési okok miatt indokolt, továbbá az intézkedéssel az óvodaszék, iskolaszék, kollégiumi szék, az óvodai, iskolai, kollégiumi szülői szervezet (közösség) és az iskolai, kollégiumi diákönkormányzat egyetért.**”

## **4.2. Értékelés és javaslattétel a CSKM szakiskolai tagozatára vonatkozóan**

### **4.2.1. Kapacitás és realitások összevetése**

- A szakiskola 9-10. évfolyamán, összevontan jelenleg 9 tanuló tanul. Erre a tagozatra az alapító okirat szerint maximálisan 60 fő vehető fel.
- **A szakiskolai tagozat kihasználtsága az általános iskolainál is alacsonyabb, mindössze 15%-os, extrém módon alacsony.**
- A szakiskolai képzés indítása 2008-ban megtörtént, azonban részben a személyi, illetve a speciális tárgyi feltételek nem állnak rendelkezésre maradéktalanul.
- **A képzési programok nem jelentenek megfelelő vonzerőt, a beiskolázási adatok, valamint az általános iskolai tagozat gyenge létszámadatai miatt a tanulólétszám igen alacsony, a képzés finanszírozása nem biztosított**
- A szakiskola saját bevételeinek növeléséhez, a szakképzési hozzájárulás igénybe vételéhez Térségi Integrált Szakképző Központtal való együttműködési megállapodás szükséges, azonban ennek előnyei – egy esetlegesen létrejövő megállapodást követően – jelen létszám és működési kapacitás mellett nem érvényesíthetők egyértelműen.

### **4.2.2. Tagozat megszüntetése – előnyök és hátrányok**

- A szakiskolai tagozat esetleges megszüntetésének a tanulók szempontjából az alapozó 10. évfolyam kifutása végett nincs akadálya.
- A szakiskolai tagozat megszüntetésének esetleges hátránya a község stratégiai céljainak szűkülése a 14-18 éves korosztály helyben tartása szempontjából, illetve a szakiskolai órák megtartására alkalmazott pedagógus létszám csökkenése.

- Előnye a felszabaduló erőforrások átcsoportosításának lehetősége más közoktatási / szakmai feladatra.

### 4.3. Értékelés és javaslattétel a CSKM alapfokú művészetoktatási tevékenységére vonatkozóan

#### 4.3.1. Kapacitás és realitások összevetése

- Alapfokú művészeti oktatás Csobánkán 2005 óta zajlik, elsőként a zeneművészeti nevelés indult el, majd a 2009/10-es tanévtől néptánc, illetve képző-és iparművészeti oktatás került bevezetésre.
- Az alapfokú művészetoktatásban a zeneművészeti és társzművészeti tanszakokon összesen jelenleg 81 fő tanul. Erre a tagozatra az alapító okirat szerint maximálisan 200 fő vehető fel.
- **Az alapfokú művészetoktatásban az iskola kihasználtsága az általános iskolához és a szakiskolához képest relative magas, 40%-os., ezzel együtt a kihasználtsága %-osan alacsony.**

#### 4.3.2. Tagozat megszüntetése – előnyök és hátrányok

A művészeti iskola tagozatának, tevékenységének esetleges megszüntetése több okból is hátrányosan érintené a község felnőtt, valamint az intézmény tanulói közösségét:

- A művészeti iskola közművelődési programokban, községi rendezvényeken való részvétele erősíti a közösségi kompetenciák fejlődését.
- A zenei és egyéb művészeti képességek fejlesztése – a hátrányos helyzetű gyermekek számára különösen – ajánlott: segíti a koncentráció, a finommotorika, a matematikai-logikai készsége fejlődését, a beilleszkedési-magatartási problémákkal küzdő tanulók problémáinak kezelését, a szociális hátrányos leküzdését.
- A művészeti iskola kihasználtsága jelen tanévben 40%-os. **Javaslom az alapító okirat szerinti felvehető 200 fő mértékének (felére) csökkentését** – különösen az esetlegesen későbbiekben beinduló pályázati tevékenység relevanciáját, a valós beiratkozási adatokat – jelenleg 81 fő –, valamint az önkormányzat finanszírozási kapacitásait is figyelembe véve.
- Az elsősorban egyéni foglalkozások és az alacsony normatív támogatás, valamint a magas tandíjak meghatározásának szociális okokból való lehetetlensége révén magas a relatív önkormányzati hozzájárulás mértéke, a tagozat esetleges megszüntetése azonban összességében nézve fenti okokból nem javasolt. Az esetleges kapacitáscsökkentés azonban igen, már csak az általános iskolai oktatásban, valamint a művészetoktatási formákban részt vevő tanulók egészséges arányának kialakítása végett is.

## 4.4. Összegző vélemény

### 4.4.1. Az integrált intézmény előnyeinek érvényesítéséről

- Az integrált intézmény előnyeit 2007-es átszervezése óta az intézmény csak részben tudta érvényesíteni. Az óvoda után az iskolába be nem íratott gyermekek létszáma, a tagintézmények közötti szerves együttműködések, valamint a pályázati aktivitás alacsony száma bizonyítja.
- Mindez nem jelenti feltétlenül az integrált intézmény struktúrájának hibás koncepcióját, a valós okok feltárása összetett vizsgálati szempontok alapján lehetséges (ld. 4.4.4 pont Stratégiai javaslatok).

### 4.4.2. Az önkormányzati minőségcélok érvényesítéséről

- A többcélú intézmény hatékony menedzsmentet kíván. Az intézmény jelenlegi vezetésének (igazgató, igazgató-helyettes, tagintézmény-vezetők) értékelése a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján nem történt meg. Ahogyan az intézmény dolgozóinak értékelését a vezető a maga által meghatározott és a fenntartó által jóváhagyott teljesítményértékelési szempontok alapján köteles elvégezni, úgy nem árt, de szükséges, hogy az intézmény vezetése is képet kapjon a partnerektől, illetve a fenntartótól a saját munkájának hatékonyságára, illetve a partnerekkel való kommunikáció és problémamegoldás kezelésének fokára vonatkozóan. Ennek hiányában ugyanis elképzelhető az az eset, amikor a vezető és a fenntartó mást gondol a munkájáról, munkájának eredményességéről, hatékonyságáról, illetve egy idő után távolodhatnak egymástól a meghatározott célok.
- A rendelkezésemre álló dokumentáció alapján az Önkormányzati Minőségirányítási Program nem tartalmazza a vezetők teljesítményértékelésére vonatkozó szempontrendszert, ennek kialakítása és évenkénti értékelése ajánlott.
- A rendelkezésemre bocsátott ÖMIP és az intézményi IMIP-ben megfogalmazott fenntartói elvárások nem mutattak koherenciát, így az ÖMIP mielőbbi felülvizsgálatát, megerősítését és elvárás-rendszerének kiegészítését – szakember bevonásával – mindenképpen javaslom.

### 4.4.3. A partnerek közötti kommunikációról

- A szóbeli interjúk alapján megállapíthatóan az elmúlt hónapokban kommunikációs zavar támadt a fenntartó képviselője, valamint az intézményvezető között, melynek orvoslása elengedhetetlen a hatékony együttműködés érdekében.
- A fenntartói döntésekbe célszerű érdemben bevonni az intézmény mindenkori vezetését és egy irányba nézve oldani meg a felmerült nehéz kérdéseket. Súlyos esetben célszerű – kommunikációs és/vagy pszichológus és/vagy oktatás-szakmai tapasztalattal rendelkező – mediátor bevonása.
- Az internetes portálok és egyéb információk révén megállapíthatóan a község széles közvéleményének érdeklődésére tart számot a CSKM átalakításával összefüggő

valamennyi „felröppenő” hír, elképzelés és információ. Javaslom a település honlapján naprakészen és előretervezetten kommunikálni a fenntartó részéről a szándékozni vágyó, vagy előkészítés alatt álló döntéseket, a „fű alatti” kommunikáció ellenpontozására.

#### 4.4.4. Stratégiai javaslatok

Az integrált intézmény előnyeit érvényesítő működés részbeni hiányának, a minőségcélok pontos megfogalmazásának, valamint a partnerekkel való érdemi és hatékony kommunikáció megvalósítására az alábbi elemek mentén teszek javaslatot:

- **Reprezentatív kérdőíves felmérés** a lakosság körében, az egységes intézmény, valamint tagintézményei megítéléséről, az intézményvezető(k), valamint az intézményben dolgozók munkájáról, attitűdjéről, kommunikációjáról.
- **Intézményi Klíma-teszt elvégzése valamennyi tagintézmény dolgozóinak bevonásával**, valamint személyes interjúk készítése a belső problémák feltárásáról, az egységes, hatékony és minőségelvű nevelőtestület megvalósítása céljával.
- **Stratégiai gondolkodás** – szakember bevonásával – **a közoktatási és közművelődési feladatok összehangolásáról**, a humán és technikai erőforrások optimálisabb felhasználása érdekében, az integrált intézmény előnyeinek jobb kihasználása, a többcélú intézmény valamennyi tagintézménye vonzóbbá tétele, valamint az intézménynek a település átfogó stratégiai céljaiba (oktatás, közművelődés, sport, nemzetiségi politika, turizmus, településmarketing, stb.) való jobb illeszkedése céljával.
- **Kistérségi – térségi lehetőségek vizsgálata:** Budakalász – Pomáz – Csobánka – Pilisszentkereszt mikrotérségi feladatmegosztás a közoktatási feladatok egyes elemei tekintetében, intézményfenntartó társulás formájában, Pomáz – Csobánka együttműködés Pomáz többcélú intézménye tagintézményi formában való működtetésével, stb.
- **Egységes és végiggondolt beiskolázási és óvodáztatási stratégia kialakítása** – akár szakember bevonásával – a 2012/2013-as tanévre vonatkozóan, melynek háttérében szilárd települési oktatáspolitikai koncepció álljon. Ennek megalkotása és a partneri kommunikáció elindításának legkésőbbi határideje 2011. november legyen, hogy az átgondolt koncepciót már a következő tanévben beiratkozók számára érvényesíteni lehessen.
- **Hatékony és összehangolt kommunikációs stratégia megalkotása és gyakorlati alkalmazása** – akár szakember bevonásával – a feltárt kommunikációs zavarok kiküszöbölését célzó, egységes, összehangolt fenntartói és intézményi (megvalósítói) tájékoztatás révén.
- Az elmúlt évek – korábbi évekhez viszonyított – csökkenő aktivitású **pályázati tevékenységének újragondolása**. Az intézmény saját bevételeinek, fejlesztési pontjainak anyagi támogatása hazai és uniós források bevonásával. A HEFOP pályázat fenntartási időszakában érvényes feladatok újragondolása, ütemterv készítése és

megvalósítása. Újabb fejlesztési források bevonása az intézményi fejlesztési folyamatokba. A hátrányos helyzetű gyermekek felzárkóztatásának, tehetséggondozásának támogatása pl. az Útravaló pályázat segítségével. Mentori támogatás kialakítása és működtetése a középiskolába való bejutáshoz, illetve a sikeres érettségi megszerzéséhez és/vagy sikeres szakmai vizsga letételéhez.

- Mindezekkel párhuzamosan **felkészülni a várhatóan a 2012/2013-as tanévtől bevezetésre kerülő új közoktatási törvénynek való megfelelésre**, valamint ezzel együtt az új oktatás-finanszírozási rendszerre, melynek sarokpontjairól várhatóan 2011. őszén lesz parlamenti döntés.
- **Folyamatos szakmai – szakértői támogatás biztosítása** a fenntartó és az intézmény számára a fenti célok elérése és a várható változásokra való felkészülés érdekében.

Szíves együttműködésüket és a felkérést megköszönve,

Tisztelettel

Pomáz, 2011. június 17.



-----  
Morvay Zsuzsanna  
közoktatási szakértő  
SZ025439

I. sz. melléklet

**JEGYZŐKÖNYV**

**A Csobánkai Közösségi Műhelyben (OM 201085)  
végzett tanügyi dokumentum ellenőrzésről**

**Időpont: 2011. május 17. 12<sup>00</sup> – 16<sup>00</sup> óra**

**Helyszín: Csobánkai Közösségi Műhely, 2014 Csobánka, Béke u. 4.**

**Jelen vannak:**

**Papp Andrea – CSKM igazgató**  
**Sarlós Éva – CSKM igazgatóhelyettes**  
**Morvay Zsuzsanna – közoktatási szakértő**

**I. Az ellenőrzés körülményei, adatai**

Az igazgató és az igazgatóhelyettes az osztálynaplót, a művészeti iskolai főtárgyi naplót, a foglalkozási és korrepetíciós naplót, a logopédiai és fejlesztési naplót, és a törzslapokat, a napközis naplót, valamint a szakértői bizottság és a Nevelési Tanácsadó határozatait egyaránt a rendelkezésemre bocsátotta. A tanügyi dokumentumokat ellenőriztem, észrevételeimet az alábbi táblázat foglalja össze.

Osz- tály	Osztályfőnök	Beírt tanulók száma 2011. május 17-én	Megállapítások
I.	Gazsinszki Mónika Katalin	<b>8 fő</b> (Ebből 1 fő logopédiai szakvélemény alapján „logopédiai ellátásra jogosult”, illetve 1 fő „magatartás zavar és fejlesztési problémák elmaradása miatt” a Pomázi Nevelési Tanácsadó általi vizsgálata folyamatban van.)	A napló tanulmányi része időszakosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött, majd ezt követően a tanító által javított ill. kiegészített bejegyzéseket tartalmaz, az órabejegyzésekben itt-ott hiányok tapasztalhatóak. A hiányzások vezetése folyamatos, az igazolt és igazolatlan órák dokumentálása megtörténik. Az osztálynaplóban nincs rögzítve a tanuló diákigazolványának száma. A tanuló előrehaladása a magatartás és szorgalom jegyekben, illetve a féléves szöveges értékelésben kifejezett. A tanuló féléves szöveges értékelése a naplóban megfogalmazott értékelési lehetőségek közül választás révén dokumentált, kiegészítő szöveges megjegyzéseket a napló nem tartalmaz. Az osztálynaplók tanulói adatlapjain nincs jelezve, hogy a tanuló mikor érkezett az iskolába, beírása mikor történt meg, melynek egyeznie kell a beírási napló adataival. <b>A beírási napló és az osztálynapló adatai a tanulók adataiban eltérést mutatnak. A beírási</b>

Csobánkai Közösségi Műhely – szakmai vizsgálata, I. sz. melléklet

			<p>naplóból Vastag Patrik Dávid (sz. 2003.04.15.) tanuló nincs kivezetve, ugyanakkor az osztálynaplóban szereplő Rácz Sándor (sz. 2002.05.29.) nem szerepel a beírási naplóban.</p> <p>Törzskönyvi adatok még nem állnak rendelkezésre.</p>
2.	Zajti Gábor	7 fő	<p>A napló tanulmányi része időszakosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött, majd ezt követően a tanító által javított ill. kiegészített bejegyzéseket tartalmaz.</p> <p>A javított bejegyzéseknél a hitelesítés hiányos.</p> <p>A hiányzások vezetése folyamatos, az igazolt és igazolatlan órák dokumentálása megtörténik.</p> <p>Az osztálynaplóban nincs rögzítve a tanuló II jegyű OM azonosító száma, a törzslap száma, a diákigazolvány száma, TAJ száma, szülő/gondviselő lakcíme, illetve I tanulónál a tanuló lakcíme.</p> <p>A tanuló előrehaladása a magatartás és szorgalom jegyekben, illetve a féléves szöveges értékelésben kifejezett.</p> <p>A tanuló féléves szöveges értékelése a naplóban megfogalmazott értékelési lehetőségek közül választás révén dokumentált, kiegészítő szöveges megjegyzéseket a napló nem tartalmaz.</p> <p>A tanulók féléves szöveges értékelésében 3 tanulónál jelzett a fejlesztendő területek megnevezése, I tanulónál, hogy SNI-s, azonban ezt rendelkezésre álló hivatalos határozat nem erősíti meg.</p> <p>Az osztálynaplók tanulói adatlapjain nincs jelezve, hogy a tanuló mikor érkezett az iskolába, beírása mikor történt meg, melynek egyeznie kell a beírási napló adataival.</p> <p>I főnél hiányzik a második keresztnév a naplóban.</p> <p><b>A beírási napló, a törzskönyv és az osztálynapló adatai a tanulók adataiban eltérést mutatnak.</b> A beírási naplóban Rácz Olivér (szül. időpontja nem rögzített az osztálynaplóban) nem szerepel, ugyanakkor beírási naplóból Horváth Attila (sz. 2002.09.04.) tanuló nincs kivezetve.</p>
3.	Török Zsuzsanna	8 fő 1 fő SNI (szakvé?)	<p>A napló tanulmányi része folyamatosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött bejegyzéseket tartalmaz.</p> <p>A hiányzások vezetése folyamatos, az igazolt és igazolatlan órák dokumentálása megtörténik.</p> <p>Az osztálynaplóban nincs rögzítve a tanuló diákigazolványának száma.</p> <p>A tanuló előrehaladása osztályzatokban kifejezett.</p> <p>Az osztálynaplók tanulói adatlapjain nincs jelezve, hogy a tanuló mikor érkezett az iskolába, beírása mikor történt meg, melynek egyeznie kell a beírási napló adataival.</p> <p><b>Beírási napló nem áll rendelkezésre.</b></p> <p>A Nevelési Tanácsadó szakvéleménye nincs bevezetve a tanügyigazgatási dokumentumokba.</p>
4.	Göblyösné Belos Zsófia	10 fő (1 fő 2010.09.27-én távozott az eredetileg a naplóba felvezetett II főből.)	<p>A napló tanulmányi része folyamatosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött bejegyzéseket tartalmaz.</p> <p>A hiányzások vezetése folyamatos, az igazolt és igazolatlan órák dokumentálása megtörténik.</p> <p>A tanuló előrehaladása osztályzatokban kifejezett.</p> <p>Az osztálynaplók tanulói adatlapjain nincs jelezve, hogy a tanuló mikor érkezett az iskolába, beírása mikor történt meg, melynek egyeznie kell a beírási napló adataival.</p>

Csobánkai Községi Műhely – szakmai vizsgálata, I. sz. melléklet

			<p><b>Beírási napló nem áll rendelkezésre.</b> A Nevelési Tanácsadó szakvéleménye nincs bevezetve a tanügyigazgatási dokumentumokba.</p>
5.	Papp Zsuzsanna	9 fő	<p>A napló tanulmányi része időszakosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött, majd ezt követően a tanár által javított ill. kiegészített bejegyzéseket tartalmaz. A javított bejegyzéseknél a hitelesítés hiányos. Az osztálynaplóban nincs minden tanulónál rögzítve a tanuló diákigazolványának száma, TAJ száma, illetve a gondviselő napközben elérhető telefonszáma. A hiányzások vezetése folyamatos, az igazolt és igazolatlan órák dokumentálása megtörténik. Az osztálynaplóban nincs rögzítve a tanuló diákigazolványának száma. A tanuló előrehaladása osztályzatokban kifejezett. Az osztálynaplók tanulói adatlapjain nincs jelezve, hogy a tanuló mikor érkezett az iskolába, beírása mikor történt meg, melynek egyeznie kell a beírási napló adataival. <b>Beírási napló nem áll rendelkezésre.</b> A Nevelési Tanácsadó szakvéleménye nincs bevezetve a tanügyigazgatási dokumentumokba.</p>
6.	Nino-Majtény Zsófia	10 fő (1 fő 2010.09.24-én távozott az eredetileg a naplóba felvezetett 11 főből.)	<p>A napló tanulmányi része időszakosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött, majd ezt követően a tanár által javított ill. kiegészített bejegyzéseket tartalmaz. A javított bejegyzéseknél, illetve a megjegyzéseknél a hitelesítés hiányos. Az osztálynaplóban nincs minden tanulónál rögzítve a tanuló diákigazolványának száma, TAJ száma, illetve a gondviselő napközben elérhető telefonszáma. A hiányzások vezetése folyamatos, az igazolt és igazolatlan órák dokumentálása megtörténik. A tanuló előrehaladása osztályzatokban kifejezett. Az osztálynaplók tanulói adatlapjain nincs jelezve, hogy a tanuló mikor érkezett az iskolába, beírása mikor történt meg, melynek egyeznie kell a beírási napló adataival. <b>Beírási napló nem áll rendelkezésre.</b> A Nevelési Tanácsadó szakvéleménye nincs bevezetve a tanügyigazgatási dokumentumokba.</p>
7.	Sosytiné Alvincz Anett	9 fő (1 fő 2011.01.24-én távozott az eredetileg a naplóba felvezetett 10 főből.)	<p>A napló tanulmányi része időszakosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött, majd ezt követően a tanár által javított ill. kiegészített bejegyzéseket tartalmaz. A javított bejegyzéseknél, illetve a megjegyzéseknél a hitelesítés hiányos. Az osztálynaplóban nincs minden tanulónál rögzítve a tanuló diákigazolványának száma. A hiányzások vezetése folyamatos, az igazolt és igazolatlan órák dokumentálása megtörténik. A tanuló előrehaladása osztályzatokban kifejezett. Az osztálynaplók tanulói adatlapjain nincs jelezve, hogy a tanuló mikor érkezett az iskolába, beírása mikor történt meg, melynek egyeznie kell a beírási napló adataival. <b>Beírási napló nem áll rendelkezésre.</b> A Nevelési Tanácsadó szakvéleménye nincs bevezetve a tanügyigazgatási dokumentumokba.</p>
8.	Balázs Gyula	14 fő (3 fő magántanuló (?) ebből 2 fő a naplóból nincs)	<p>A napló tanulmányi része időszakosan vezetett, az igazgató által ellenőrzött, majd ezt követően a tanár által javított ill. kiegészített bejegyzéseket tartalmaz.</p>

